



Asociación por una Tasa a las Transacciones
financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVII

Informativo semanal



INFO XVII.876

informativo@attac.org

12 de setiembre de 2016

<http://attac-info.blogspot.com>



El Grano de Arena

cumple 17 años

Consecutivos e ininterrumpidos y le gustaría recibir regalos, pero regalos que lo ayudaran a actualizarse, a mejorar sus contenidos, a intentar responder más adecuadamente a los intereses e inquietudes de sus lectores. Regalos en suma conteniendo sugerencias, recomendaciones y propuestas que serán siempre oportunas y muy bienvenidas.

Susana

Mundo

“LOS POLÍTICOS SERÁN LOS ÚLTIMOS EN DARSE CUENTA DE QUE LAS UTOPIÁS SON POSIBLES”

Debemos celebrar las pequeñas victorias y no preocuparnos si la utopía no llega mañana, en veinte años o cuando sea. No será fácil. Cada pequeño paso cuenta.

DE UTOPIÁS Y DISTOPÍAS. dos caras de una misma medalla la de una humanidad que por un lado aspira a la perfección individual y colectiva y que ha generado espíritus solidarios y preocupados por dar respuesta a esas aspiraciones y por el otro el predominio de un egoísmo cerril, que solo busca la satisfacción individual de unos pocos sobre el sacrificio y el sometimiento de los más y que alienta el esfuerzo y la creativities individuales en su propio y exclusivo beneficio.

EL CALENTAMIENTO DE LOS OCÉANOS AMENAZA LA SALUD HUMANA El aumento de la temperatura del mar como consecuencia del cambio climático eleva el riesgo de enfermedades transmitidas por el agua, según el mayor estudio sobre la materia, publicado en el Congreso Mundial de la Naturaleza que se celebra en Hawái.

Latinoamérica

“NO TOLERAN QUE HAYA EN EL ATLÁNTICO SUR UNA POTENCIA CON AUTONOMÍA, QUE NO SIGA SU DIRECCIÓN HEGEMÓNICA” Una nueva dinámica política de retrocesos sociales se impone en Brasil y en otros países latinoamericanos en los últimos meses. Se trata de una ofensiva neoliberal en el marco de una nueva “guerra fría”, afirma el teólogo, escritor y militante social brasileiro Leonardo Boff.

“LOS POLÍTICOS SERÁN LOS ÚLTIMOS EN DARSE CUENTA DE QUE LAS UTOPIÁS SON POSIBLES”

Siscu Baiges
El diario

El periodista e historiador holandés Rutger Bregman considera en el libro "Utopía para realistas" que es posible que algunos países abran las fronteras a los inmigrantes, adopten una semana laboral de 15 horas y paguen a sus ciudadanos una Renta Básica Universal. A pesar de su juventud, 27 años, ha sido nominado dos veces para el European Press Prize. Trabaja en la plataforma digital The Correspondent y considera que el mundo ha avanzado a base de ideas que, al principio, se consideraban utópicas y que los grandes medios de comunicación convencionales son más bien un obstáculo que una ayuda para avanzar hacia las nuevas utopías.

¿Por qué decidió escribir 'Utopía para realistas'?

He pensado durante mucho tiempo que uno de los problemas después del 'crash' de 2008 era que gente que se consideraba progresista o de izquierdas sabía muy bien contra qué estaban –la austeridad, el status quo, el cambio climático, el racismo,...- pero no sabía a favor de qué estaban. Especialmente después de la caída del muro de Berlín, desaparecieron las visiones de izquierda.

Si miramos la historia vemos que cada avance de la Humanidad empieza como una fantasía utópica. El progreso es la realización de las utopías. Necesitamos utopías si queremos progresar. Por eso escribí el libro.

¿Qué llegará antes: la Renta Básica, la apertura de fronteras o la semana laboral de 15 horas?

La apertura de fronteras es la idea más radical. En cuanto a la Renta Básica Universal mucha gente la considera radical, imposible, pero si queremos podemos implementarla mañana mismo. La considero la menos radical de mis propuestas.

Tenemos que repensar qué es actualmente el trabajo, el crecimiento... Debemos darnos cuenta de que vivimos en países increíblemente ricos y que podemos lograr la erradicación completa de la pobreza.

El libro empieza con una visión optimista de la humanidad pero ¿cómo se puede ser optimista cuando un 1% de esta humanidad tiene tanta riqueza como la mitad del resto?

Hay una gran desigualdad, claro está, y hablo mucho en el libro, de ello pero, sin embargo, ha habido progresos enormes en los treinta últimos años. Sólo hay que ver cómo ha declinado la pobreza extrema y como ha aumentado el número de gente vacunada, o de niños que ya van a la escuela. Esto nos permite ser optimistas pero estoy de acuerdo en que aún tenemos retos como el nivel obscuro de la desigualdad. Especialmente a nivel global. La desigualdad global es mayor que la desigualdad nacional.

¿Habla de objetivos utópicos o de metas que se pueden alcanzar?

Podríamos empezar mañana mismo. No creo que se puedan implementar todas estas ideas de golpe pero podemos dar pequeños pasos. Si tenemos un poco de paciencia, después de un cierto tiempo, habremos avanzado bastante.

John Maynard Keynes, como usted escribe en "Utopía para realistas", decía que la Humanidad deberá decidir, en 2030, que hace con el tiempo libre. ¿Sucederá esto?

Es divertido. No sólo lo dijo él. También decía cosas similares el escritor de ciencia ficción Isaac Asimov. Y muchos sociólogos, filósofos, economistas, en los años sesenta y setenta, creían que el tiempo libre será un gran reto en el futuro. ¿Qué haremos con el tiempo libre cuando los robots asuman nuestros trabajos?

Obviamente no es el reto principal hoy. Ahora, hay más gente estresada, que trabaja incluso más que en los años ochenta. Tenemos que razonar para volver a estas visiones anteriores y pensar cómo es la vida actualmente. Gran parte del trabajo pagado que hacemos hoy es innecesario. Debemos dedicar más tiempo a trabajos realmente útiles, valiosos, que ahora no se pagan. Tenemos que trabajar menos para hacer más.

Hace bastante tiempo que oímos hablar de la Renta Universal Básica. ¿Ha llegado la hora de ponerla en marcha?

En los años setenta se habló de ella en los Estados Unidos. Richard Nixon llevó dos veces una propuesta de Renta Básica al Congreso y los demócratas se opusieron porque la consideraron demasiado reducida. Es una parte de la historia americana que, irónicamente, casi todo el mundo ha olvidado.

¿Será diferente ahora? Si miramos la historia vemos tres oleadas de interés en la Renta Básica. La primera ola fue en los años veinte, especialmente en el Reino Unido. La segunda fue en los años sesenta, especialmente en Estados Unidos. Y ahora estamos viviendo la tercera ola. Vemos experimentos en Finlandia, Canadá, Holanda, Silicon Valley,... Hay un gran interés en la idea. Creo que esta tercera ola es la más potente que ha habido hasta ahora.

Uno de los experimentos que está en marcha se da en su país, en Utrecht. ¿Es un buen modelo de aplicación de la Renta Básica Universal?

No es el único modelo, no puedo decir que sea el mejor camino. En mi país hay mucha gente que es humillada para acceder a ayudas sociales. Si quieren ayudas tienen que hacer trabajos voluntarios a la fuerza. Deben llenar muchos papeles. Están obligados a buscar trabajo cada día. Estas políticas no son nada eficaces. Hay que probar algo nuevo.

Imponer una Renta Básica es una decisión política, pero parece que los políticos están demasiado influidos por el poder financiero. ¿Los políticos actuales se atreverán a aplicar una medida que desagrada a este poder?

Cuando hablo de políticos, mucha gente piensa en los políticos nacionales, los de su país. Pero yo tengo una visión más global. Las ideas radicales que han cambiado la historia nunca han comenzado en el centro del poder. Casi siempre han salido de la gente. Los grandes cambios no han salido de los despachos donde se reúnen los políticos sino de los lugares donde están los activistas. Comienzan siempre en los extremos y después se mueven hacia el centro.

Hace cinco años, la Renta Universal era un tema muy escondido. Ahora se ha movido hacia el centro y cada vez hay más gente interesada. Los políticos -nacionales o internacionales- serán los últimos en darse cuenta. Sólo lo harán cuando todo el mundo ya esté convencido.

¿Esta Renta Básica se aplicará, primero, en un solo país o puede lograrse simultáneamente en todo el mundo?

Me gusta la idea de pensar en una Renta Básica en todo el mundo. Obviamente hay que empezar a nivel nacional. Los estados nacionales son todavía muy poderosos y muchas decisiones políticas se adoptan en este nivel. Es como el estado del bienestar que tenemos ahora. Es un estado del bienestar nacional.

Para los próximos veinte, treinta o cuarenta años, este debate se focalizará en cómo puede implementarse la Renta Básica a nivel nacional. Los países pueden aprender mucho unos de otros. E influirse mutuamente. Imagínese qué habría pasado si Estados Unidos hubiera implementado una Renta Básica en los años setenta. Muchos otros países habrían seguido su ejemplo. Imagínese qué pasaría si los experimentos en Finlandia, Canadá... tuvieran éxito. Demostraría probablemente que se está en un camino prometedor. Mucha otra gente se interesaría.

Cuando habla de abrir fronteras, escribe que supondría un aumento de la riqueza mundial de 65.000 millones de dólares. En cambio, los países, y Europa en cabeza, ponen el máximo de obstáculos posibles a los inmigrantes y refugiados. ¿Cómo se entiende esto?

Vivimos en un mundo bastante extraño. Las comunicaciones telefónicas, el dinero, la información pueden moverse libremente en nuestro mundo. No hay casi barreras para ellos. En cambio, mucha gente vive en prisiones virtuales al aire libre. No en Occidente, pero sí en Asia o África. Es un sistema de apartheid global, podríamos decir.

La cuestión interesante es que la investigación económica muestra que el comercio libre puede llevar a largo plazo a una situación de 'win-win', donde todos salgan ganando. Abrir las fronteras, el movimiento libre de personas supone un gran potencial para hacer del mundo un lugar más rico, simplemente porque los talentos pueden ir a los países donde son más útiles. Si tenemos en cuenta los muchos estudios que se han hecho al

respecto vemos que coinciden en que los migrantes contribuyen a la mejora de la economía de los países a donde van. Muchas de las nuevas historias acerca de que los migrantes nos quitan puestos de trabajo, aumentan la criminalidad,... simplemente no son verdad. Contribuyen más de lo que reciben. Crean puestos de trabajo adicionales. Los sueldos de la población autóctona más sencilla no bajan. Hay que combatir estas mentiras.

**¿Sus propuestas se pueden llevar a la práctica sin cambiar el sistema capitalista, neoliberal actual?
¿Qué cambios hay que introducir en nuestra sociedad para hacerlas posibles?**

Creo en el poder de las ideas. La historia no está gobernada sólo por el poder o el dinero. También está gobernada por gente que ha estado convencida de alguna idea y quiso compartirla con otra gente, escribirla, etcétera. La Renta Básica es una de esas ideas. Comienza de forma discreta, con pequeños experimentos, hablando con los vecinos, .. Y luego pasará de la periferia al centro. Así ha sido siempre y así volverá a ser.

¿Los medios de comunicación ayudarán a alcanzar las utopías de las que habla?

Para ser honesto, creo que son el mayor obstáculo que tenemos ahora. Las noticias nos hablan siempre de las excepciones, de todo lo que va mal, de la crisis, del terrorismo, de los flujos de migrantes. Nunca hablan de las reglas que gobiernan nuestras vidas.

Si miras muchas noticias, al final del día sabrás exactamente qué es lo que no funciona en el mundo. Te da una visión pesimista de la naturaleza humana. Sólo oyes y ves las cosas que los humanos están haciendo mal. No las que están haciendo bien. Esta es la razón de que mucha gente haya dado la espalda a los informativos de los grandes medios. Desprenden un sentimiento negativo y no cuentan la historia entera.

Me gustaría ver un tipo diferente de periodismo que mire más a las transformaciones globales, estructurales. Yo he escrito bastante sobre el progreso. Es importante que la gente sepa que hemos hecho grandes progresos en los doscientos años anteriores y que podemos hacer muchos en el futuro, también.

¿Los propietarios de los grandes medios quieren que estas utopías tomen cuerpo?

En algunos países es un gran problema que todos los medios sean propiedad de personas ricas. No conozco exactamente hasta dónde ha llegado esta situación en España. Es un gran problema en Gran Bretaña. Pero nada impide a la gente que abran sus propias webs, páginas de facebook o periódicos. Muchos de estos cambios pueden empezar desde fuera. La gente no es tan estúpida como muchos nos quieren hacer creer. Mucha gente quiere hacer algo de provecho con sus vidas.

¿Cuáles son los primeros pasos que hay que hacer para caminar hacia estas utopías realistas?

A la larga, hay que cambiar el sistema. Es muy importante, primero, ser muy ambicioso pero, también, tener un poco de paciencia y estar contento con los pequeños pasos que se puedan dar hacia un mundo mejor. Debemos celebrar las pequeñas victorias y no preocuparnos si la utopía no llega mañana, en veinte años o cuando sea. No será fácil. Cada pequeño paso cuenta.

Fuente:http://www.eldiario.es/catalunyaplural/Utopia-semana_laboral-fronteras_abiertas-renta_basica_universal-Rutger_Bregman-De_Correspondent_0_553294793.HTML

DE UTOPIAS Y DISTOPÍAS

Susana Merino

La palabra utopía, en su acepción moderna, vio la luz en noble cuna, si por nobleza entendemos no los atributos nobiliarios de las jerarquías monárquicas sino aquella cualidad del alma que identifica a los seres humanos como honorables, bondadosos, generosos, magnánimos, condiciones todas que sin duda caracterizaron a Tomás Moro, canonizado en el siglo pasado y autor del libro que la inmortalizara. Aunque importada del griego ha representado desde entonces la idea de una comunidad ideal basada en un sistema socio-político perfecto. La palabra distopía en cambio surgió mucho más recientemente generada por la necesidad, de calificar a aquellas sociedades conformadas contrariamente sobre la base de sistemas represivos o de control en estados desenfadadamente policiales, que ya proféticamente anticiparan Georges Orwell en su novela "1984" y Aldous Huxley en "Un mundo feliz" y que ni siquiera ha alcanzado el dudoso "privilegio" de ser reconocida por el diccionario de la RAE.

Ya Platón en La República trazaba los lineamientos para el gobierno y la organización de una sociedad ideal,

pero fue desde luego Moro quién en el siglo XVI avanzó en la descripción de una isla ficticia en la que imaginaba la conformación de una comunidad pacífica en la que los bienes eran de propiedad común, las autoridades elegidas por voto popular, las actividades desarrolladas por sus ciudadanos en jornadas laborales de seis horas lo que les permitía descansar lo necesario y disponer de tiempo suficiente como para dedicarse a otras actividades creativas como la lectura, la música, los juegos. Algo que desde luego no solo difería de las condiciones imperantes en la época sino que sigue manteniendo una significativa diferencia con la situación predominante en las sociedades actuales.

Un poco más tarde en los siglos XVII y XVIII otros intentos de imaginar la creación de comunidades en las que las normas de convivencia beneficiaran al conjunto de los ciudadanos y no a unos pocos privilegiados, partiendo de una organización del trabajo basada en cooperativas de producción y en la conformación de comunidades agrícolas en las que tampoco existiría la propiedad privada como proponía el galés Robert Owen considerado uno de los padres del cooperativismo y que al igual que el francés Charles Fourier con sus falansterios centrados en un cooperativismo integral y autosuficiente, consideraba que una comunidad ejemplar podía generar un cambio social profundo. *“En lugar de los vastos centros que absorben las poblaciones, las aldeas, los caseríos, arrojados al azar en el mapa, mal catastrados, mal trazados sus límites, tan incoherentes en su distribución general como en su organización particular, la humanidad debe estar agrupada por comunidades, regulares por el número de sus habitantes, por su orden interior y por las condiciones de equilibrio en relación con otras comunidades, obedeciendo todas a leyes análogas”* (1) planteaba Fourier, una situación que desde luego no ha mejorado sino que ha derivado en cada vez más desordenadas urbanizaciones macrocefálicas, inhumanas casi inhabitables y considerablemente distantes de las imaginadas por aquellos precursores del precisamente llamado socialismo utópico, impulsado también posteriormente en Francia, por el Conde Henri de Saint Simon y el filósofo Augusto Comte.

Pero no todas las utopías se han mantenido en el terreno de las ideas, de las propuestas, imposibilitadas de transformarse en opciones concretas de mejoramiento de la calidad de vida de los seres humanos o al menos de algunos pocos.

Recordemos que ya en el Renacimiento por citar solo a uno de los genios más completos de la humanidad Leonardo da Vinci, pionero de todas las invenciones que le siguieron, fue el autor de muchas ideas que, en su momento, también resultaban utópicas, y que desde luego no podían concretarse debido al escaso desarrollo tecnológico de la época pero que luego dieron origen a algunos de los inventos más extraordinarios de nuestro tiempo: el helicóptero, aunque menos loable, el carro de combate, el submarino y el automóvil, la calculadora, la concentración de la energía solar, las bombas hidráulicas entre muchos otros que a lo largo de los últimos siglos fueron perfeccionados e incorporados a lo que ha dado en llamarse al progreso humano.

Aunque con menor renombre muchas veces pero con enorme trascendencia otros científicos e inventores comenzaron alentando utopías que siguieron convirtiéndose en las realidades que suelen pasarnos desapercibidas por hallarse ya tan incorporadas a nuestra vida cotidiana.

Muchos de ellos surgieron de la necesidad de aliviar los sufrimientos ocasionados por enfermedades que parecían incurables, otros percibiendo la importancia de la transmisión de los conocimientos, la de agilizar las comunicaciones, las condiciones laborales, etc. De modo que podríamos enumerar sin solución de continuidad, una multitud de invenciones y descubrimientos que han contribuido y siguen contribuyendo al desarrollo económico y al bienestar material de los seres humanos o por lo menos como dije anteriormente de parte de ellos. Ninguno de los modernos avances sin embargo hubiera sido posible si sus autores no hubieran contado con la pléyade de investigadores y de científicos que los precedieron y que les posibilitaron acumular fundamentales principios para sus propias creaciones. No cabe la menor duda de que las utopías, el perseguir el arco iris como dice una vieja canción han sido el motor del progreso humano y lo seguirán siendo en la medida en que seamos capaces de recuperar la sensatez orientándolas como debió haber sido siempre hacia el bien común y al disfrute generalizado de sus resultados.

De todas maneras lo que quiero destacar es que existe un territorio llamado de las ciencias naturales que incluyen la física, la química, la geología, la biología, la astronomía y algunas otras en el que casi sin interrupción el saber humano ha ido generando y sumando descubrimientos que han contribuido a mejorar las comunicaciones, el transporte terrestre, naval y aéreo, las construcciones, la infraestructura vial, energética, hidráulica, la medicina, la actividad agrícola, etc. todos ellos aunque fundamentados en aspiraciones que en sus comienzos parecieron utópicas, se fueron logrando a partir de convicciones, trabajo y esfuerzos inexorablemente mancomunados a través del tiempo y del espacio. Mientras que hay otro ámbito conformado por las llamadas ciencias sociales, que son las que se ocupan de aquellos aspectos más específicos del ser humano: antropología, política, demografía, economía, derecho, historia, sicología, sociología y algunas otras afines que no han seguido el mismo derrotero. Es decir que no han logrado incorporar a la sociedad

suficientes elementos como para lograr las transformaciones que habrían de permitirle alcanzar las conquistas espirituales, de pacífica convivencia, de solidaridad, de bienestar común y generalizado que en tal sentido imaginaron en esa esfera los utópicos soñadores de todos los tiempos.

Todo esto nos conduce a preguntarnos cuales son las razones por las que existe tan marcada diferencia entre estos dos bien definidos territorios del saber, si en ambos casos la siempre renovada creatividad humana ha dado abundantes frutos. Desde luego no hay que ser demasiado perspicaz para descubrir que solo han logrado, logran (¿y lograrán?) desarrollarse y triunfar aquellos inventos (y utopías) que pueden ser inmediatamente volcados a la producción masiva (y comercializable) de bienes y servicios, mientras que los que tienen por objetivo mejorar la calidad de vida, la espiritualidad, la convivencia pacífica, la construcción de redes solidarias, en suma la fraternidad entre los seres humanos o el "buen vivir" tan sensatamente manifiesto en las filosofías de vida de los pueblos indioamericanos pero que no producen los réditos económicos ansiados por la voracidad del sistema capitalista son obstinadamente ignorados, olvidados o postergados "sine die".

Por el contrario ante la amenaza de encontrar restricciones a esas ganancias o dificultades en la apropiación y concentración de la riqueza que generan, ante el temor de las reacciones sociales que comienzan a incrementarse, a multiplicarse y a difundirse por todo el orbe, los que siguen creciendo y profundizándose son los estados policiales basados en el control de todos y cada uno de los ciudadanos con métodos cada vez más sofisticados y leyes represivas orientadas a minimizar esos riesgos, es decir lo que ha dado en llamarse las distopías. Caracterizadas estas últimas por la instalación de soluciones militaristas; el programa Echelon (2) leyes como SOPA (3) y la incorporación de la biometría (4) en los aeropuertos o en otros lugares de tránsito o el sistema ADS (5) anti motines o disuasor de manifestaciones son algunas de las más recientes respuestas a los desafíos planteados a la sociedad capitalista neoliberal por lo que Samuel Huntington llamara "*exceso de democracia*", y que están siendo actual y especialmente desarrolladas y puestas en práctica por los EE.UU.

Utopías y distopías, dos caras de una misma medalla la de una humanidad que por un lado aspira a la perfección individual y colectiva y que ha generado espíritus solidarios y preocupados por dar respuesta a esas aspiraciones y por el otro el predominio de un egoísmo cerril, que solo busca la satisfacción individual de unos pocos sobre el sacrificio y el sometimiento de los más y que alienta el esfuerzo y la creativities individuales en su propio y exclusivo beneficio. Dos opciones, dos caminos y seguramente muchas luchas para intentar instalar la cordura en nuestro multifacético y contradictorio planeta. El mundo, la gente, los pueblos tienen la palabra!

Notas

- 1) Fourierismo: Diccionario Enciclopédico Hispano-Americano
- 2) Echelon es considerada la mayor red de espionaje y análisis para interceptar comunicaciones electrónicas de la historia. Controlada por la comunidad UKUSA (Estados Unidos, Reino Unido, Canadá, Australia, y Nueva Zelanda), ECHELON puede capturar comunicaciones por radio y satélite, llamadas de teléfono, faxes y e-mails en casi todo el mundo e incluye análisis automático y clasificación de las interceptaciones. Se estima que ECHELON intercepta más de tres mil millones de comunicaciones cada día.
- 3) Ley SOPA (Stop On Line Piracy) destinada en principio a proteger los derechos de autor es igualmente factible de ser aplicada a todos los ámbitos del quehacer intelectual y por lo tanto otro instrumento de control de la creatividad humana.
- 4) En las tecnologías de la información (TI), la «autentificación biométrica» o «biometría informática» es la aplicación de técnicas matemáticas y estadísticas sobre los rasgos físicos o de conducta de un individuo, para su autentificación, es decir para "verificar" su identidad.

EL CALENTAMIENTO DE LOS OCÉANOS AMENAZA LA SALUD HUMANA

Agencia SINC

El aumento de la temperatura del mar como consecuencia del cambio climático eleva el riesgo de enfermedades transmitidas por el agua, según el mayor estudio sobre la materia, publicado en el Congreso Mundial de la Naturaleza que se celebra en Hawái.

El aumento de las temperaturas marinas afecta a los seres humanos de forma directa y sus consecuencias ya se pueden observar sobre las poblaciones de peces, los fenómenos meteorológicos extremos y un mayor riesgo de enfermedades transmitidas por el agua, según el estudio más completo en la materia, que se

presentó este lunes en el Congreso Mundial de la Naturaleza de Hawái.

El informe Qué es el calentamiento oceánico: causas, escala, efectos y consecuencias examina los efectos del calentamiento oceánico sobre las especies, los ecosistemas y los beneficios que los océanos brindan a los seres humanos. Con la participación de 80 científicos de 12 países, recopila pruebas científicas detectables de los efectos de este fenómeno sobre la vida marina, desde los microorganismos hasta los mamíferos.

“El calentamiento oceánico es uno de los mayores desafíos ocultos de esta generación y estamos totalmente faltos de preparación para abordarlo”, dice Inger Andersen, directora general de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN). “La única manera de preservar la fecunda diversidad de la vida marina y de salvaguardar la protección y los recursos que el océano nos proporciona, es reducir de forma rápida y sustantiva las emisiones de gases de efecto invernadero”.

El calentamiento oceánico ya afecta a los ecosistemas, desde las zonas polares hasta las regiones tropicales. Empuja a grupos enteros de especies –plancton, medusas, tortugas y aves marinas– hasta 10 grados de latitud hacia los polos. Provoca la pérdida de áreas de reproducción de tortugas y aves marinas, y menoscaba el éxito reproductivo de los mamíferos marinos, según indica el informe.

“Al dañar los hábitats de los peces y desplazar especies hacia aguas más frías, el calentamiento de los océanos afecta a las poblaciones de peces en algunas zonas, y podría, según el informe, reducir las capturas de las pesquerías en las regiones tropicales”, señala un comunicado de la IUCN.

Pérdida de biodiversidad en los ecosistemas marinos

En el este de África y el Océano Índico Occidental, por ejemplo, el calentamiento ha reducido la abundancia de algunas especies de peces al matar parte de los arrecifes de coral de los que dependen, lo cual se suma a las pérdidas causadas por la sobrepesca y las técnicas de pesca destructivas.

Asimismo, en el sudeste asiático, si la emisión de gases de invernadero prosigue al mismo nivel, se estima que las capturas de la pesca marina podrían disminuir entre un 10% y un 30% en 2050 con respecto a los años 1970–2000, a medida que la distribución de las especies de peces cambia.

“El 93% del calor generado desde los años 70 en el marco del calentamiento climático fue absorbido por los océanos, que actúan como un amortiguador del cambio climático, pero esto tiene un precio. Nos hemos quedado atónitos ante la escala y la magnitud de los efectos operados por el calentamiento oceánico sobre ecosistemas enteros, como indica claramente este informe”, dice Dan Laffoley, vicepresidente de medio ambiente marino de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN, y uno de los autores principales del informe.

El informe presenta indicios de que el calentamiento del mar provoca un aumento de las enfermedades en las poblaciones de flora y fauna, y que también perjudica la salud humana, porque los agentes patógenos se propagan más fácilmente en aguas más cálidas. Entre esos agentes se encuentran las bacterias que causan el cólera y las floraciones de algas nocivas responsables de enfermedades neurológicas como la ciguatera.

Un foco de enfermedades

El calentamiento de los océanos también afecta al clima, con efectos en cadena sobre los seres humanos. El número de huracanes graves ha aumentado a un ritmo de entre el 25% y el 30% por grado de calentamiento global, según el informe. Se ha registrado un aumento de las precipitaciones en las latitudes medias y las zonas monzónicas, y menos lluvia en varias regiones subtropicales. Estos cambios tendrán efectos sobre los rendimientos de las cosechas en importantes regiones productoras de alimentos, como Norteamérica y la India, según el informe.

“El escudo contra el cambio climático que nos brindan los océanos y sus ecosistemas, al absorber grandes cantidades de CO₂ y al protegernos contra las tormentas y la erosión, también se reducirá con el calentamiento oceánico”, señala el informe.

El texto recomienda, entre otras cosas, reconocer la gravedad de los efectos del calentamiento oceánico sobre los ecosistemas de los océanos y los beneficios que proporcionan a los seres humanos, ampliar las áreas marinas protegidas, proporcionar protección jurídica al alta mar, evaluar mejor los riesgos sociales y económicos relacionados con el calentamiento oceánico, y reducir las emisiones de gases de efecto invernadero.

La conservación de los océanos es uno de los temas principales que trata el actual Congreso de la UICN que se celebra estos días en Hawái, en el que los miembros votarán acerca de mociones relativas a la protección del alta mar y áreas protegidas en la Antártida, entre muchas otras.

Fuente: <http://www.publico.es/ciencias/calentamiento-oceanos-amenaza-salud-humana.HTML>

Latinoamérica

“NO TOLERAN QUE HAYA EN EL ATLÁNTICO SUR UNA POTENCIA CON AUTONOMÍA, QUE NO SIGA SU DIRECCIÓN HEGEMÓNICA” Leonardo-Boff
NODAL

Sergio Ferrari

Una nueva dinámica política de retrocesos sociales se impone en Brasil y en otros países latinoamericanos en los últimos meses. Se trata de una ofensiva neoliberal en el marco de una nueva “guerra fría”, afirma el teólogo, escritor y militante social brasileño Leonardo Boff. Realidad que exige repensar – y recrear- la cooperación con los sectores más excluidos de ese país sudamericano, insiste el co-fundador de la Teología de la Liberación en esta entrevista exclusiva.

P: Brasil vive en los últimos meses profundos cambios institucionales. Un gobierno con sensibilidad social que ha sido revertido por mecanismos parlamentarios. ¿Cuál es su análisis?

Leonardo Boff (LB): La oligarquía brasileña, es decir esos 71 mil multimillonarios que controlan una gran parte de la riqueza nacional, nunca aceptó un obrero metalúrgico llegara a ser presidente. Toleraron a Lula porque no afectó su proceso de acumulación de riqueza y porque los proyectos sociales no interferían en su propia estrategia de acumulación. Pero cuando percibieron que después de 13 años de gobierno de Lula y de su seguidora, Dilma Rousseff, iba a consolidarse una política popular que benefició a 40 millones de personas, no lo aceptaron. Y decidieron interrumpir esa tendencia amenazadora para sus intereses de clase rica. Como no ganaron el gobierno mediante elecciones, optaron por el camino del golpe parlamentario. Atrás del mismo se alinean fuerzas conservadoras, partidos neoliberales, sectores de la justicia, la policía militar, una parte de la Corte Suprema y la prensa más conservadora de Río de Janeiro y San Pablo

Ofensiva reaccionaria, errores del campo progresista

P: Se aprovecharon de errores de altos funcionarios del Partido de los Trabajadores (PT)...

LB: Usaron como pretexto la participación de altos dirigentes del Partido de los Trabajadores (PT) en hechos graves de corrupción en la empresa nacional de petróleo PETROBRAS. Y aprovecharon del contexto de la nueva crisis económica, consecuencia de una profunda crisis política. Todo esto creó el marco para destituir a la presidenta Dilma, que es una persona honrada a quien no se le puede imputar ningún crimen. Crearon la figura de “irresponsabilidad fiscal”, a la que los mejores especialistas de derecho y de la economía niegan fundamentos. Desde la destitución provisoria de Dilma asumió el ejecutivo el vicepresidente Michel Temer quien lanzó el programa “Un puente para el futuro” nutrido de un virulento neoliberalismo. El mismo privilegia el mercado y suprime muchos de las conquistas sociales alcanzadas durante el gobierno del PT.

P: ¿Con consecuencias también en el rol de Brasil a nivel internacional?

LB: En efecto. En el terreno internacional las iniciativas del ministro de relaciones exteriores brasileño buscan romper el MERCOSUR y alinearse a las potencias hegemónicas: Estados Unidos y Europa. Es la ofensiva neoliberal que comenzó con los golpes en Honduras (2009) y Paraguay (2012), y se prolongó con Mauricio Macri elegido en Argentina a fines del 2015. No hay que subestimar un importante elemento geopolítico: Brasil pertenece a los BRICS (junto con Rusia, India, China y Sudáfrica). China está penetrando furiosamente en América Latina, incluso en Brasil. Diría que está comenzando una nueva “guerra fría” entre China y los Estados Unidos. La cuestión para los Estados Unidos es cómo controlar a Brasil en tanto séptima economía mundial. No toleran que haya en el Atlántico Sur una potencia con autonomía en sus visiones, que no siga su dirección hegemónica. Por su dimensión geográfica –más de 8 millones de kilómetros cuadrados- y una población de más de 200 millones de habitantes, la importancia de Brasil en el concierto latinoamericano es significativa. Y puede pensarse que los rumbos que tome Brasil podrían indicar el camino de los demás países del continente. Por eso es muy trascendente analizar de muy cerca lo que va a pasar ahora, después de la destitución de Dilma. Decisión tomada por un Senado que cuenta con 81 miembros, de los cuales 49 están investigados por corrupción. Es paradójico: los que deberían ser juzgados son los que han juzgado a una persona honesta e inocente.

P: ¿En este complejo proceso brasileño, cuánto se debe a la ofensiva de la oligarquía y cuánto a fallas

políticas cometidas por los gobiernos del PT?

LB: Se dieron varios errores del Partido de los Trabajadores. Para garantizar la gobernabilidad estableció alianzas con partidos conservadores y claramente corruptos. Fue descuidando la articulación orgánica con los movimientos sociales, exactamente la fuerza principal que llevó a Lula a la presidencia en 2002. No se dio continuidad a la formación política de las bases partidarias. No han realizado una concientización activa de los beneficiados por los proyectos sociales para que no fueran solo consumidores sino, y fundamentalmente, ciudadanos críticos. Cuadros importantes del PT han participado en varios niveles de corrupción. Todo esto ha desmoralizado, desgastado, la autoridad política del PT. Los sectores conservadores, aliados a los grandes grupos mediáticos, han explotado esta situación y crearon la identificación del PT con la corrupción, cuando había tantos o más corruptos en los otros partidos, todos denunciados en el proceso de PETROBRAS. Lamentablemente el PT nunca hizo una autocrítica pública de sus errores. El pueblo, con toda seguridad, iba a comprender la situación. Y hubiera continuado a darle su apoyo porque representa las conquistas políticas de los pobres y de los que durante siglos fueron marginados.

Recrear la solidaridad internacional con los movimientos sociales

P: ¿Ante esta nueva ofensiva los movimientos sociales brasileiros corren mayores riesgos?

LB: El Congreso elitista y conservador busca afectar a esos movimientos. Ha aprobado una ley que los criminaliza como si fueran terroristas. Ya la aplicaron a algunos miembros del Movimiento de los Trabajadores Rurales sin Tierra (MST), el más crítico al sistema neoliberal y a la espantosa acumulación de tierras y riquezas que se da en Brasil. El MST constituye la oposición más sistemática y fuerte al rumbo neoliberal y antipopular del gobierno Temer.

P: ¿Cuál es el rol de la cooperación y de la solidaridad internacional en la actual coyuntura brasileira?

LB: Es muy importante implementar una articulación de los movimientos sociales brasileiros con otros movimientos y ONG que en la escena internacional tienen una visión crítica hacia el actual modelo y apuestan a otro mundo posible y necesario. Conocemos el aporte significativo, por ejemplo, que E-CHANGER (INTERCAMBIAR) y otras organizaciones suizas, europeas y de otras nacionalidades, han asegurado desde años en distintas regiones de Brasil. Pienso que es un momento esencial para promover una especie de diplomacia popular con intercambio de personas y de experiencias entre Suiza (Europa) y Brasil (Latinoamérica). Puede expresar una fuerza de resistencia. Y compartir la búsqueda de nuevos caminos alternativos a los actuales rumbos antisociales y privatizadores de los gobiernos neoliberales que vuelven a imponerse en nuestro continente.

P: No faltan en Europa las voces que dicen que dado que Brasil es una potencia de primer nivel mundial la cooperación internacional debe retirarse.

LB: ¡Nada más falso! Insisto en lo que hemos dicho antes sobre la concentración brutal de la riqueza y de la existencia en Brasil de amplios sectores mayoritarios excluidos. Y mucho más si vemos la actual etapa que atraviesa mi país. Quiero insistir, por ejemplo, que E-CHANGER ha demostrado un fuerte sentido de solidaridad. Y sus cooperantes han demostrado siempre una gran capacidad de adaptación y encarnación en el mundo de los pobres. Se insertan sin problemas en los medios sociales más pobres y aportan mucho, con sus conocimientos y experiencias propias, a la búsqueda de soluciones a los problemas de los sectores más marginados. Siempre me ha impresionado el respeto profundo de esos cooper-actores suizos, en las comunidades más alejadas, a la escucha de la gente y evitando todo protagonismo. Son aliados importantes. Le aseguran a la gente con quienes trabajan la percepción que no está sola, sino que son actores reconocidos y respetados en el extranjero. Esa gente marginada siente que sus anhelos a mejoras son compartidos por muchos hermanos en el mundo. Sienten que sus vidas y experiencias llegan a otros pueblos y promueven oídos receptivos y más cooperación solidaria.

Conciencia ecológica creciente

P: ¿La coyuntura latinoamericana, con sus propias prioridades de política interna, así como la de Europa, con agendas propias -inmigración, terrorismo-, dejan en segundo plano otros temas trascendentes como el cambio climático?

LB: Constato una conciencia creciente de que la Tierra está enferma y que no podemos continuar en el rumbo actual porque puede llevarnos a un camino sin retorno. La gente siente en su propia piel los cambios climáticos. Los campesinos se dan cuenta que las aguas decrecen, que los agro tóxicos desbordan sus suelos, que el régimen de lluvias cambia radicalmente impactando negativamente en las cosechas. Esta

conciencia extendida, sin embargo, no es compartida por los gobiernos, que son rehenes del sistema capitalista que necesita explotar al extremo los bienes y servicios de la naturaleza para permitir la acumulación de pocos. Más y más va quedando en evidencia que un planeta finito y limitado en sus "bondades" –al decir de los pueblos andinos- ya no soporta un proyecto infinito e ilimitado de enriquecimiento. La Tierra necesita un año y medio para reponer lo que extraemos en un año. Ya no es sostenible, y se manifiesta en el calentamiento global. Por primera vez en la COP21 de París, del año pasado, se llegó al consenso de hacer esfuerzos para limitar el calentamiento a 1,5 grados Celsius. Pero esa decisión consensual no es vinculante, de aplicación obligatoria. Y las naciones más grandes no asumen sus obligaciones...

P: Para terminar... ¿Cuál es el valor del paradigma del Hombre Nuevo, tan cercano a la reflexión y práctica política en los años setenta y que parece ahora diluirse conceptualmente?

LB: Estoy convencido, más que nunca, que debemos reinventar una forma nueva de habitar la Casa Común, tal como lo menciona el Papa Francisco en su Encíclica Laudato si. Esto exige reinventar una nueva forma de ser humano y de realizar la misión del hombre y de la mujer en tanto guardianes y cuidadores de la herencia sagrada que recibimos del universo o de Dios. "O cambiamos o vamos al encuentro de la oscuridad", decía el gran historiador Eric Hobsbawm en su libro "La era de los extremos". En otra parte de su libro dice: "O cambiamos o morimos". *Estoy convencido que al paradigma del poder como dominación – que es el eje del mundo moderno desde los últimos siglos- hay que oponerle el cuidado esencial y la responsabilidad colectiva por el futuro común de la Tierra y de la humanidad. Esto es lo que nos motivó a elaborar la Carta de la Tierra. Y que motiva al Papa a compartir su clara conciencia sobre "cómo cuidar la casa común".*